

Г.А. Кругликова

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ И ПРОБЛЕМАТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты изучения и сохранения историко-культурного наследия. Представлены содержательные аспекты понятия «памятник», «культурное наследие». Отмечена важность охраны памятников истории и культуры в современном обществе. Акцент сделан на взаимодействии культурного наследия и образовательного пространства. В рамках историко-культурной концепции действуют особые материальные и духовные условия для формирования и развития личности в ситуации преемственности культуры. Показана роль музеев в культурно-образовательном пространстве, которая ориентируется на социокультурные потребности населения. Автором отмечается процесс вовлечения посетителей музея во взаимодействие с музейной экспозицией. В результате этого происходит сохранение исторической памяти народа и передача ее последующим поколениям.

Ключевые слова: культурное наследие; образовательное пространство; сохранение историко-культурного наследия; историческая память.

Сведения об авторе: Кругликова Галина Александровна, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, Уральский государственный педагогический университет; 620017, Россия, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26; e-mail: kruglickova.galina@yandex.ru

Galina A. Kruglikova

CULTURAL HERITAGE IN THE MODERN WORLD: CONCEPTUALIZATION OF CONCEPTS AND ISSUES EDUCATIONAL SPACE

The article discusses the theoretical and practical aspects of the study and preservation of historical and cultural heritage. Substantive aspects of the concept of “monument” are presented. The importance of protecting monuments of history and culture in modern society is noted. The emphasis is on the interaction of cultural heritage and educational space. In the framework of the historical and cultural concept, special material and spiritual conditions apply for the formation and development of the individual in a situation of cultural continuity. The role of museums in the cultural and educational space, which focuses on the socio-cultural needs of the population, is shown. The author notes the process of involving museum visitors in interaction with the museum exposition. As a result of this, the historical memory of the people is preserved and passed on to subsequent generations.

Keywords: cultural heritage; educational space; preservation of historical and cultural heritage; historical memory.

About the author: Galina A. Kruglikova, Candidate of History, Associate Professor of the Department of Russian History, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

В современном мире одним из важнейших направлений научного исследования становится обращение к проблемам культурного наследия. Культурное наследие является определяющим фактором в решении важнейшей задачи государственной культурной политики – возрождение национального достоинства, воспитание населения в духе уважения к собственным традициям. Культурное наследие – это сумма всех культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраняющийся в арсенале общественной памяти. Такое наследие обладает вневременной ценностью для общества, так как к нему относятся различной давности достижения, которые сохраняют способность перехода к новым поколениям в новые эпохи.

В контексте современной государственной социальной и культурной политики России тема сохранения и использования, шире – включения объектов культурного наследия в социокультурный контекст – рассматривается как одна из актуальнейших. В эпоху глобализации всех сфер жизнедеятельности и, одновременно, осознания культурного разнообразия, деятельность по пропаганде наследия и культурное просветительство следует признать своевременной и одной из ключевых в системе государственной политики сохранения культурного наследия [Иванова 2016].

Города уральского региона внесены в список исторических городов России. А это значит, что памятники природы, истории и культуры Урала составляют весомую долю в культурном и природном наследии мира, вносят важнейший вклад в устойчивое развитие нашей страны и человеческой цивилизации в целом, что и предопределяет высочайшую ответственность российского народа и государства за сохранение своего наследия и передачу его последующим поколениям.

Дать определения феномену «наследие» и связанному с ним кругу терминологии почти так же сложно, как и самой культуре. Разнообразие характеристик культурного наследия обычно детерминируется теми целями и задачами, которые стоят перед исследователями-теоретиками или специалистами-практиками.

Культурное наследие более широкое понятие, чем традиция. В нем сохраняется не то, что на том или ином этапе было создано в культуре общества, включая и то, что на время было отвергнуто и не привилось, но позднее может вновь найти свое место в обществе. Материальное и духовное культурное наследие представляет собой слож-

ную социокультурную систему, подчиненную синергетическим законам, активно взаимодействующую со средой и транслирующую определенную, меняющуюся во времени и пространстве информацию. Наследие органично входит в мегасистему самой культуры, с одной стороны, являясь одной из характеристик и способов рассмотрения самой культуры, а с другой стороны, – её фундаментом, своеобразной «памятью». Именно наследие лежит в основе информационных кодов, которые обеспечивают «производство», накопление и передачу информации в человеческой цивилизации. Так образуется система взаимосвязей между культурой, наследием и информацией, функционирование которой и позволяет воспроизводить и совершенствовать достижения культуры для новых поколений человечества.

Особую остроту приобретают задачи, связанные с выявлением роли и места историко-культурного, этнокультурного и природного наследия в региональном социокультурном пространстве. Не менее важной задачей является изучение опыта включения памятников и нематериального наследия прошлых эпох в мир культуры современного человека. Познание того, как и каким образом функционируют механизмы сохранения традиций и передачи наследия последующим поколениям в условиях современного общества, насколько сильно влияние этого наследия на восприятие мира, стиль жизни людей, населяющих конкретную территорию, позволяет ответить на вопрос о состоянии национально-культурной идентичности [Окольников 2011].

Среди основных проблем в области сохранения природного и культурного наследия на современном этапе можно выделить следующие: разрушение памятников природы, истории и культуры вследствие временного и негативного антропологического воздействия; усиление хозяйственной эксплуатации, подчас идущей вразрез с прямым назначением объекта; оскудение духовной культуры общества и падение культурного уровня основных групп населения; искажение культурного образа региона и отстранение жителей от судьбы родного края, и ряд других. Большую проблему составляет и пассивное отношение к наследию со стороны населения, отсутствие эффективных управленческих механизмов в деятельности по сохранению культурного и природного наследия, неэффективный финансовый механизм. Требуется дополнений и изменений правовая база.

Одним из центральных категориальных понятий культурного наследия является термин памятник. В разные периоды памятники назывались: «памятники древности», «памятники старины», «исторические памятники», «памятник церковной старины», «архитектурный памятник», «достопримечательность природы и искусства». Также сменили друг друга в научно-исследовательской и памятникоохранительной деятельности дефиниции «памятник истории», «памятник

культуры» к господствовавшему в XX в. понятию «памятник истории и культуры».

Ценности и смыслы, воплощенные в памятниках прошлого, несомненно, становятся важным фактором новой культуры. При этом они не только должны сохраняться, но и воспроизводиться вновь и вновь раскрывая свой смысл для новых поколений. Заботиться приходится не только о сохранении, но и о восстановлении, возрождении тех форм традиционного творчества, которые утрачены или полузабыты.

Нередко в ходе революционных событий возникали идейно-теоретические и политические течения, утверждавшие безопасность прежнего культурологического достояния для нового общества. Тем не менее, происходило ниспровержение культурного наследия. Известные примеры такого подхода к культурному достоянию можно найти в раннебольшевистской идеологии в период Гражданской войны в России. Использование достижений прошлых эпох и нигилистическое отношение к прежней культуре было одновременным явлением в первые послереволюционные годы.

Переход от индустриальной стадии развития к постиндустриальной выдвигает необходимые требования, предъявляемые к культурной политике той или иной страны. Ее основным приоритетом становится сохранение природного и культурного наследия как неразрывного единства. Это объясняется тем, что нарастают процессы глобализации, которые несут с собой угрозу унификации национальных образов и потере идентичности, стирание этносоциальных границ и насыщение самобытной культуры чужеродными элементами.

Итак, обращение к культурному достоянию предстает как постоянная дилемма для общественного сознания в силу глубокой противоречивости самого прошлого. Культурное наследие сегодня призвано формировать в человеке способность определять границы значимого и незначимого, ценного и неценного, наполненного смыслом и бессмысленного. Благодаря культурному наследию осуществляется передача социального опыта как от одного поколения к другому, так и между странами и народами. В этом смысле культурное наследие предстает как память общества, кладовая накопленного им опыта, хранилище времени, упорядочивающего этот опыт.

Несомненно, культурное наследие предстает как главный способ существования культуры. Человек за свою жизнь успевает освоить, перевести в свой внутренний мир лишь малую долю культурного наследия. Последнее остается после него для других поколений, выступая как общее достояние всех людей, всего человечества. На информационную составляющую как базовый компонент наследия обращает внимание М. Е. Кулешова: «Наследие можно рассматривать как информационный потенциал, запечатленный в явлениях, событиях, материальных объектах, и необходимый человечеству для своего

развития, а также сохраняемый для передачи будущим поколениям» [Кулешова 1994].

В настоящее время перед образованием в целом стоит ряд проблем, одной из которых является необходимость воспитания нового человека, формирование нового типа его мышления и сознания таким образом, чтобы он смог ориентироваться в быстро меняющемся современном мире. В условиях глобализации человеку важно осознавать свое место в истории и обществе, быть способным создавать культуру, вступать в межкультурный диалог с представителями других культур и приобщаться к новым традициям и ценностям. В связи с этим культурное наследие выступает как незыблемая основа культуры, равно как и главное условие ее воспроизведения. В основе производства, передачи, усвоения и потребления знаний и ценностей современного человека находятся образование и культура [Буева 1997], представляющие собой единое культурно-образовательное пространство его деятельности.

В конце 1980-х гг. в область педагогической теории было введено понятие «образовательное пространство», которое стало активно использоваться в государственных нормативных документах в отношении принципа единства образования и образовательной деятельности. Ряд ученых рассматривает процесс образования как культурное явление. По мнению Т. Парсонса, «культурные системы не полностью совпадают с социальными системами, включая и общества. Наиболее значительные культурные системы обычно бывают в различных вариантах, институционализированы во множестве обществ, в которых наличествуют и субкультуры» [Парсонс 1998].

Категория «пространство» сегодня приобретает особо важное значение, о чем свидетельствуют вошедшие в широкий оборот понятия «жизненное пространство», «социальное», «правовое», «информационное», «экономическое», «культурное». Культурно-образовательное пространство содержит в себе несколько составляющих, которые могут быть объектом самостоятельного рассмотрения: «культура», «пространство», «культурное пространство», «образовательное пространство». Каждый индивид, рождаясь и существуя в определенном социальном пространстве, формируется как личность, и в этом процессе личностного становления создает собственное культурное пространство на основе усвоенного из социального пространства, заложенного в нем культурного достояния [Ильинская 2011].

Анализ педагогической литературы демонстрирует, что образовательное пространство трактуется и как система, и как среда, и как сеть образовательных учреждений. Однако образовательное пространство охватывает те объекты и процессы, которые приводят к формированию индивидуальной культуры человека, сопровождающееся освоением ценностей, овладением различными способами мышления, деятельности и поведения [Пономарев 2014].

В процессе своей жизни человек взаимодействует с природной и культурной средами, представляющими собой территориально-локализованное предметно-пространственное окружение, признаваемыми в силу их значимости за культурное (историко-культурное) наследие. Использование образовательного потенциала культурного наследия предполагает его актуализацию. Во-первых, это определение и фиксация актуальных и неактуальных сфер культуры [Кропотов 1982]. Во-вторых, это особая разновидность культурной преемственности [Хоперская 1987].

Особое место в образовательном пространстве занимают культурно-просветительские учреждения, центральное место среди которых принадлежит музеям. В данном контексте культурно-образовательное пространство современного музея является культурно-педагогическим феноменом, представляющим собой целостную динамичную систему в рамках названного социального института, функционирующую в целях обеспечения единства музейной политики, интеграции институтов культуры и образования.

В число основных признаков, характеризующих культурно-образовательное пространство музеев, входят: территория музея, находящаяся под единым управлением, в рамках которой осуществляется динамичное взаимодействие субъектов определенной социокультурной среды; единство образовательной и культурной политики и идеологии, основанное на общности национальных, исторических традиций; интеграция, характеризующаяся взаимным сближением и взаимодополняемостью субъектов деятельности с целью интенсификации их коммуникации, концентрации научно-педагогического и культурного потенциала, оперативного использования в сфере музейной педагогики последних достижений науки и технического обеспечения на основе принципов гуманизации процесса обучения и воспитания, непрерывного образования, учета индивидуальности личности [Ильинская 2011].

Анализ представленных научных позиций дает основание для рассмотрения культурно-образовательного пространства как целостной динамичной системы в рамках определенного социального института, функционирующего в целях обеспечения единства задач, существующих в области культуры и образования.

Отметим, что к настоящему времени в мире произошли изменения социальных и экономических отношений, связанные с глобализацией информационного общества, что предполагает смещение акцента на информатизацию, фундаментализацию и гуманитаризацию современного образования в целом [Валеева 2013]. Актуализация культурного наследия имеет большое значение для вышеперечисленных направлений развития современного общества, поскольку его изучение предполагает, прежде всего, смещение акцента на экзистенциальную обусловленность получаемого образования, его значение для жизни

индивидуума и общества в целом и его соответствие запросам времени, быстро меняющимся условиям современного мира [Сенько 2003].

Педагогическая работа является одним из важных направлений деятельности сотрудников музея. Она ориентируется на социокультурные потребности населения и формирует новое культурно-образовательное пространство, качество которого будет зависеть от того, насколько эффективным и благоприятным окажется процесс вовлечения посетителей музея во взаимодействие с экспозицией.

Факторами эффективности здесь могут выступать единство нормативных требований, задающих основные параметры культурно-образовательного пространства музея. Важным является психологическая готовность посетителей музея к осмыслению достижений культурного наследия, создание особой культурно-психологической ситуации, способствующей пониманию и сопереживанию художественному образу. Отметим и индивидуальное методическое сопровождение посетителей и групп посетителей музея с учетом их возрастных особенностей, образовательного уровня и подготовленности, интересов. Заключительным шагом может стать организация мониторинга результатов культурно-образовательной деятельности музея для дальнейшего планирования и совершенствования работы.

Таким образом, специфика образовательной деятельности музея состоит в том, что она базируется на освоении культурного наследия посредством его актуализации через современные музейно-педагогические технологии и образовательную и просветительскую деятельность музейного педагога. Культурное наследие в данной связи перестает представлять собой основу для однонаправленного характера передачи информации, а выступает как базис равноправного диалога между педагогом и посетителями, облегчающего приобщение к его (культурного наследия) сущности, ценностям и смыслам.

Культурно-образовательное пространство представляет собой в настоящее время организационно-коммуникативную структуру, в которой посредством сохранения исторической памяти народа обеспечивается преемственность поколений, самодетерминация личности в сознании ее социальной ответственности. Существование единого культурно-образовательного пространства в современном мире позволяет говорить о необходимости реализации образовательного потенциала культурного наследия. Образование и культуру следует рассматривать как две составляющие единого процесса социализации и инкультурации, то есть приспособления человека к жизни в обществе и приобщения его к ценностям общечеловеческой культуры.

Список источников и литературы

- Буева 1997** – Буева Л. П. Культура и образование // Вопросы философии. 1997. № 2. С. 12-18.
- Валеева 2013** – Валеева Р. З. Дистанционное обучение и его место в системе высшего образования // Гуманитарные научные исследования. Декабрь 2013. № 12. URL: <http://human.snauka.ru/2013/12/5344> (дата обращения: 29.09.2019).
- Иванова 2016** – Иванова Я. Н. Сохранение культурного и природного наследия через экологизацию образования // Педагогика высшей школы. 2016. № 3.1. С. 90-91. URL: <https://moluch.ru/th/3/archive/43/1437/> (дата обращения: 12.05.2019).
- Ильинская 2011** – Ильинская Н. И. Культурно-образовательное пространство музеев как педагогический феномен // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 4. С. 194.
- Кропотов 1982** – Кропотов С. А. Актуализация как феномен культуры. Автореф. дис. ... канд. философ. наук. Свердловск, 1982.
- Кулешова 1994** – Кулешова М. Е. Понятийно-терминологическая система «природное культурное наследие»: содержание и основные понятия // Уникальные территории в культурном и природном наследии регионов: сборник научных трудов. М.: Изд-во РНИИ культурн. и природн. наследия, 1994. С. 41.
- Окольников 2011** – Окольников С. А. Интеграция культурного наследия в современный социокультурный контекст: региональная модель: автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 2011.
- Парсонс 1998** – Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998. С. 22.
- Пономарев 2014** – Пономарев Р. Е. Образовательное пространство. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 44-45.
- Сенько 2003** – Сенько Ю. В. Гуманитарные основы образования // Образование в условиях формирования нового типа культуры: III Международные Лихачевские науч. чтения. 22-23 мая, 2003. СПб., 2003. С. 96.
- Хоперская 1987** – Хоперская Л. Л. Актуализация в системе культурной преемственности: автореф. дис. ... канд. философ. наук. Ростов-на-Дону, 1987.

References

- Bueva 1997** – Bueva L. P. Kul'tura i obrazovanie // Voprosy filosofii. 1997. № 2. S. 12-18.
- Hoperskaya 1987** – Hoperskaya L. L. Aktualizaciya v sisteme kul'turnoj preemstvennosti: avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk. Rostov-na-Donu, 1987.

- Il'inskaya 2011** – Il'inskaya N. I. Kul'turno-obrazovatel'noe pro-stranstvo muzeev kak pedagogicheskij fenomen // Znanie. Ponimanie. Umenie. 2011. № 4. S. 194.
- Ivanova 2016** – Ivanova Ya. N. Sohranenie kul'turnogo i prirodnogo naslediya cherez ekologizatsiyu obrazovaniya // Pedagogika vysshej shkoly. 2016. № 3.1. S. 90-91. URL: <https://moluch.ru/th/3/archive/43/1437/> (accessed: 12.05.2019).
- Kropotov 1982** – Kropotov S. A. Aktualizatsiya kak fenomen kul'tury: avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk. Sverdlovsk, 1982.
- Kuleshova 1994** – Kuleshova M. E. Ponyatijno-terminologicheskaya sistema «prirodnoe kul'turnoe nasledie»: sodержanie i osnovnye ponyatiya // Unikal'nye territorii v kul'turnom i prirodnom nasledii regionov: sbornik nauchnyh trudov. M.: Izd-vo RNII kul'turn. i prirod. naslediya, 1994. S. 41.
- Okol'nikova 2011** – Okol'nikova S. A. Integratsiya kul'turnogo naslediya v sovremennyy sociokul'turnyy kontekst: regional'naya model': avtoref. dis. ... kand. kul'turologii. M., 2011.
- Parsons 1998** – Parson T. Sistema sovremennyh obshchestv. M.: Aspekt Press, 1998. S. 22.
- Ponomarev 2014** – Ponomarev R. E. Obrazovatel'noe prostranstvo. M.: MAKS Press, 2014. S. 44-45.
- Sen'ko 2003** – Sen'ko Yu. V. Gumanitarnye osnovy obrazovaniya // Obrazovanie v usloviyah formirovaniya novogo tipa kul'tury: III Mezhdunarodnye Lihachevskie nauch. chteniya. 22-23 maya, 2003. SPb., 2003. S. 96.
- Valeeva 2013** – Valeeva R. Z. Distantsionnoe obuchenie i ego mesto v sisteme vysshego obrazovaniya // Gumanitarnye nauchnye issledovaniya. – Dekabr' 2013. № 12. URL: <http://human.snauka.ru/2013/12/5344> (accessed: 29.09.2019).